

MARCH 24-26 2023

DISRUPTION
NETWORK
LAB

SMART PRISONS

TRACKING, MONITORING
& CONTROL

MEDIA COVERAGE

Exberliner · 10.02.2023

The facility is essentially invisible - Sean Vegezzi on New York's giant floating jail [↗](#) Wanda Sachs

Il Mitte · 08.03.2023

Smart Prisons: la nuova conferenza del Disruption Network Lab Berlino sulla sorveglianza digitale [↗](#) Angela Fiore

Arts of the Working Class · 20.03.2023

Smart Prisons: Tracking, Monitoring & Control [↗](#)

Il Mitte · 21.03.2023

La tecnologia non è l'unico futuro possibile". Intervista a Carlo Bachschmidt, dal G8 di Genova a oggi [↗](#) Angela Fiore

Shadowproof · 22.03.2023

Targeted by Surveillance: Julian Assange, WikiLeaks & Networked Repression [↗](#)

Allianz Foundation · 23.03.2023

Disruption Network Lab conference: How AI promotes discrimination against migrants [↗](#) Alban Genty

Exberliner · 23.03.2023

What to do this weekend: Berlin's best events

The Dissenter · 25.03.2023

TUNE IN: Stella Assange, Stefania Maurizi, and Kevin Gosztola In Berlin [↗](#)

Deutschlandfunk Kultur /

Kompressor · 27.03.2023

Digitale und archaische Technologie - Die Konferenz "Smart Prisons" [↗](#)
Hartwig Vens

Il Mitte · 29.3.2023

Intervista a Stella Assange: "È in gioco la libertà di stampa in tutto il mondo, non solo la libertà di Julian" [↗](#)
Angela Fiore

Global Voices · 5.4.2023

Why do Western governments delegate border control to AI more and more? An interview with Petra Molnar [↗](#)
Philip Noubel

taz · 11.4.2023

„Julian kämpft ums Überleben“ [↗](#)
Rob Savelberg

Radio Popolare · 17.4.2023

Rights Now [↗](#) Danielo de Biasio & Elisa Gianni

“The facility is essentially invisible”: Sean Vegezzi on New York’s giant floating jail

10.02.2023 - 12:59 Uhr

Interview

Artist Sean Vegezzi brings investigation of the controversial floating detention centre to Berlin’s Disruption Network Lab.



The 800-bed Vernon C. Bain Correctional Center on New York’s East River belongs to the Rikers Island jail complex and is the only purpose-built prison ship in the world. It opened in 1992 and cost the city \$161 million. Photo: IMAGO / ZUMA Wire

You’ve been invited to Disruption Network Lab’s conference to present your latest findings on New York City’s controversial ‘prison ship’, which you exposed in your investigative piece, *Edgelands* (2021). Tell us more about that.

The Vernon C. Bain Correctional Center (VCBC) in the Bronx is the world’s only purpose-built floating detention facility. What’s unique about this is that while there is a historical precedent of maritime spaces being used as detention sites, none were ever built with that explicit purpose. VCBC was supposed to be temporary – over 30 years later, it’s still in operation. Since 2021, I’ve found out much more about how and why this structure was built, which I’ll present at the conference.

“ *These detainees exist in a space where their every move is already surveilled and monitored* ”

What exactly makes VCBC so controversial?

Detainees I've spoken to have cited an obvious connotation with slave ships. Being detained in a ship in this day and age feels antiquated in the most sadistic way possible. Salt and sewage water often leak into the facility and flood the cells. I think that, plus the movements caused by the strong currents and traffic on the East River, creates a uniquely traumatic experience for detainees. Lastly, the facility is essentially invisible. VCBC is part of, but physically disconnected from, Rikers Island, and therefore less scrutinised. It's so geographically isolated that even residents of the Bronx struggle getting there. That's something that the community organisation I work with, Take Back The Bronx, is always citing, saying it's hard for them to get there, let alone if you're anywhere else. So for guards who abuse detainees – something that happens on a day-to-day basis – I think they can feel emboldened knowing there's no real accountability for their actions. You feel like you're operating in a space that's completely invisible to the public.

How did you learn about this facility if it is “invisible”, as you say?

About 20 years ago, my brother was incarcerated on Rikers Island and almost got transferred to VCBC. The way he described it back then was very strange. He said: “I might get transferred to a ship and apparently, it's dark, and the electricity barely works, and it rocks.” It was only years later, in 2015, that I came across it while kayaking the waterways of NYC, which I did to document spaces that are withheld from public view, and realised this was the thing my brother had told me about. That's when I became very interested in researching it. But I didn't really do anything about it until the pandemic.

Why wait five years?

The pandemic just made the situation so much worse. Prison is bad enough without being contained in a facility that's not fit for ventilation during a pandemic. At that time, Laura Poitras was curating this exhibition at n.b.k. in Berlin and thinking about possible projects. I said, “Laura, I don't know how I haven't done anything about this before, but there is this facility.” Suddenly, a pandemic was bringing up all of this history, and then you have this facility there waiting to have all of its connection to history unpacked.

Laura Poitras is an acclaimed investigative filmmaker, through whom Edward Snowden leaked the NSA spying scandal to the world. What was it like working with her?

One of the most moving and interesting collaborations I've ever done. I've always been so impressed by Laura taking all these risks in order to put forward information. Working with her, I was trying to listen as much as possible. Even when the project's meant to be journalism or gathering of evidence, there's still always this appreciation for cinema. I remember so many high-risk scenarios where I contemplated calling things off out of fear. Laura keeps the energy very calm and knows exactly when to stop before it's too late. I also learned so much about source protection and more advanced use of encryption tools. It was a great experience.

Did that inspire you to continue your research?

For sure! The way she thinks about long-term and larger-scale impact really inspired me. Laura understands that in a long-term project, you might come across material that should be released immediately. That's what we did with VCBC before we created the art film. She said, "We can't just put it in a gallery, this needs to be breaking news." So we released it on Twitter, through Ava DuVernay, who is a great filmmaker and friend of Laura's, and it received over a million views with people like Edward Snowden retweeting it. Watching that fierce independence like, we're not going to use the mainstream news, we can use an individual and it has just as much, if not more, impact, I don't think I ever thought like that.

“*Being detained in a ship in this day and age feels antiquated in the most sadistic way possible.*”

Disruption Lab's conference tackles the use of Artificial Intelligence in prisons. How does VCBC fit into this?

I'm not sure if this is the case yet, but there might be AI-based CCTV systems being used in the facility. In *Edgelands*, we used radio intercepts from VCBC to give form to its interior, since there's a surprisingly low number of images in the public record. At one point, you could hear guards referring to a security system as a "Genetec", which is an imaging company that seems to use an algorithm-based security system. Looking at the language used on the Genetec website and hearing the guards referring to it by the name makes me think it's rather advanced.

To what extent would the use of AI be a problem?

If you stand up for yourself in the NYC prison system and are resistant, you very quickly make enemies with prison staff. These detainees exist in a space where their every move is already surveilled and monitored. Now enter AI into the equation, which is able to send custom alerts for specific individuals, making it much easier to haunt and bully particular inmates.



Photo: Julie McCoy / Wikipedia Creative Commons

How are you going to find out?

I can't share that at the moment, but I will hopefully gain more information, which I'll present at the conference. This is also part of my broader, long-term goal to create an archive of the facility. So far, VCBC hardly exists in the public record in terms of an archive that people could go see. I'm currently collecting much more material, like who allowed this ship to be created, who actually physically constructed it, funded it, where the historical precedent and inspiration came from – and finding out whether or not AI is being used.

Your project is heavily intertwined with New York. Why come all the way to Berlin?

If there were spaces in New York similar to n.b.k., I might've had the opportunity to show my work there. I felt conflicted about Berlin at first, but now I'm seeing it for what it is: a place that is reckoning with a horrible history and hosts a lot of people who want to think critically about human rights violations. The fact that it's so international and there's a big whistle-blowing scene makes it feel more acceptable to me. Also, I'm glad Disruption Lab makes all its conferences available; there's no paywall to view the conference recording. So that's something I can share with everyone in NYC.

Sean Vegezzi is a lifelong New Yorker, artist and researcher. In 2021, he released the art film series *Edgelands* in collaboration with Laura Poitras, which documented carceral facilities in NYC using intercepted radio calls and drone imaging. When he's not investigating things withheld from the public eye, Vegezzi works as cinematographer – with Gucci among his clients – and is currently studying at The New School.

Disruption Network Lab: Smart Prisons



CCTV, drones, motion sensors, personalised ads, algorithms – Big Brother has long since entered our lives. But what happens when you're at the mercy of it?

Aiming to address this ethical tightrope walk, Disruption Network Lab's three day conference **Smart Prisons: Tracking, Monitoring & Control**, at the Kunstquartier Bethanien, investigates the use of Artificial Intelligence, tracking and monitoring technologies in prisons and detention centres. With an approach based on media anthropology, the conference traces back how mass surveillance came about and what a future of criminal justice shaped by AI could look like – an Orwellian sequel, so to say. **Smart Prisons** is linked to Disruption Lab's previous work on whistle blowing using the concept of 'art as evidence', and now US artist Sean Vegezzi follows up on the latest findings of his investigation on the Vernon C. Bain Center as an example of how smart technology can aggravate the coercion and repression within carceral spaces.

Smart Prisons: Tracking, Monitoring and Control

- The conference will take place on 24th and 25th March at 16:30 and workshops on 26th March at 12:00 and 15:00, at Kunstquartier Bethanien (Mariannenpl. 2, Kreuzberg) and online. Visit Disruption Lab Network's website [here](#) for more information.

Smart Prisons: la nuova conferenza del Disruption Network Lab Berlino sulla sorveglianza digitale

ilmitte.com/2023/03/smart-prisons-la-nuova-conferenza-del-disruption-network-lab-berlino-sulla-sorveglianza-digitale

By [Angela Fiore](#) - 8 March 2023



Quando parliamo di intelligenza artificiale e machine learning sono molte e diverse le applicazioni che ci vengono in mente. Forse pensiamo alle immagini iperrealistiche di Midjourney, forse alle sorprendenti capacità autoriali di ChatGPT, forse alle domande buffe che si possono fare a Siri o ad Alexa. Raramente, nella vita di tutti i giorni, ci viene in mente che queste tecnologie – come quasi tutte le tecnologie sviluppate nella storia dell’umanità – hanno altri utilizzi, meno domestici e più sinistri. Uno dei campi d’applicazione più “promettenti” in tal senso sono le cosiddette **Smart Prisons**, le prigioni intelligenti, ovvero tutte le tecniche di sorveglianza e monitoraggio che si possono impiegare nella limitazione della libertà degli individui da parte dello Stato o di qualsiasi istituzione disponga dei giusti mezzi.

Sempre più spesso, il machine learning, **il riconoscimento facciale e delle immagini e l’analisi semantica** vengono utilizzati nei sistemi carcerari o nel monitoraggio delle frontiere, fino a spingere i professionisti del settore a parlare di “polizia algoritmica”. Questi tipi di tecnologie sono in parte collegate a strumenti che ci sono già familiari, dai

sensori ai braccialetti elettronici, ma vengono oggi abbinati a capacità di analisi dei dati senza precedenti e utilizzati per riconoscere e tracciare i detenuti, le posizioni individuali e le attività di potenziali obiettivi.

Proprio su questi temi si concentrerà il prossimo ciclo di conferenze berlinesi del Disruption Network Lab, dal titolo **“Smart Prisons – Tracking, Monitoring & Control”**, che inizierà venerdì 24 marzo, come sempre al **Kunstquartier Bethanien** (Mariannenplatz 2, 10997 Berlin).

Leggi anche:

“Whistleblower, denunciare a ogni costo”: live con Tatiana Bazzichelli, del Disruption network lab

Che cosa sono le “Smart Prisons”?

Nel carcere cinese di **Yancheng**, un sistema di telecamere in rete e sensori nascosti, sviluppato da aziende private e dalla ricerca pubblica, utilizza il riconoscimento facciale e il tracciamento dei movimenti 24 ore su 24, generando rapporti giornalieri di analisi comportamentale su tutti i 1600 detenuti, segnalando qualsiasi azione o comportamento sospetto o anomalo. Negli Stati Uniti, diverse aziende tecnologiche hanno contribuito allo sviluppo di sistemi di sorveglianza, come il software **Rekognition** di **Amazon**, che è già stato venduto ai dipartimenti di polizia, ampliando le capacità di sorveglianza del governo. Anche in Europa, le tecnologie di sorveglianza e monitoraggio, tra cui telecamere, droni, rilevazioni biometriche e sensori di movimento, sono utilizzate per controllare e monitorare le frontiere, per fermare l’immigrazione indesiderata e per seguire i migranti nei centri di detenzione.

A generare preoccupazione intorno a queste tecnologie non è solo il fatto che esse possano essere utilizzate su base quotidiana in modi lesivi della privacy degli individui, ma anche una più generale e ampia preoccupazione sul profilo etico della società che sta emergendo dal nostro uso di tali strumenti. Quella che è emersa dal post-11 settembre è infatti sempre più apertamente una **società del controllo**, nella quale la sicurezza giustifica misure di monitoraggio dei comportamenti che possono avere un impatto decisivo sulla manifestazione del dissenso.

La conferenza **“Smart Prisons”** intende analizzare e ripercorre la creazione di questi “algoritmi di sicurezza” negli ultimi vent’anni, stimolando una riflessione sugli effetti della violenza tecnologica e della sorveglianza diretta a migranti, attivisti e dissidenti in Europa e nel mondo. Più ancora, il confronto fra i partecipanti mira a porre questioni etiche sulla responsabilizzazione dei governi e delle aziende rispetto all’uso di queste tecnologie e rispetto al rischio che l’implementazione di tali algoritmi finisca per sistematizzare strutture basate sul pregiudizio e sulla discriminazione, alimentando sistemi che culminano in castighi ingiusti e in una cultura ostile al dissenso, che esercita una fortissima pressione sugli individui per spingere all’omologazione.

Il programma

Venerdì 24 marzo 2023

16:30 – Inizio dei lavori

17:00 – 17:15 – Introduzione

Tatiana Bazzichelli (Direttrice artistica, Disruption Network Lab, IT/DE).

17:15 – 18:45 – KEYNOTE: Investigating the Vernon C. Bain Center: Constellations of Offshore Detention (Indagine sul Vernon C. Bain Center: Costellazioni di detenzione offshore)

Sean Vegezzi (Artista e ricercatore, USA). Relatore: **Adnan Softić** (Artista, BA/DE).



Fiamma Montezemolo – Artista e Antropologa

19:10 – 19:30 – VIDEO SAGGIO – Traces

Di **Fiamma Montezemolo**, Critical Times, 2012

19:30 – 21:30 – PANEL: Are Algorithms and Borders the New Jailers? (Algoritmi e confini sono i nuovi carcerieri?)

Srishti Jaswal (Giornalista, IN), **Sanjana Varghese** (Investigatrice di Airwars, Giornalista, UK), **Petra Molnar** (Direttrice associata, Refugee Law Lab / Co-creatrice, Migration and Technology Monitor, CA/US), **Fiamma Montezemolo** (Artista e Antropologa, IT/US). Moderato da **Sonja Peteranderl** (Giornalista, DE).

Sabato 25 marzo

16:00 – Inizio dei lavori

16:30 – 18:30 – PANEL: Revisiting the Genoa G8 2001: Another World is Possible, and it Needs Another Kind of Computing (Rivisitazione del G8 di Genova 2001: un altro mondo è possibile, e ha bisogno di un altro tipo di informatica)

Carlo A. Bachschmidt (regista, IT), **MF** (assistente sociale, IT/DE), **Dan McQuillan** (docente di informatica creativa e sociale, UK). Moderato da **Tatiana Bazzichelli** (Direttrice artistica, Disruption Network Lab, IT/DE).



Carlo A. Bachschmidt – regista

19:00 – 20:15 – PANEL: Targeted by Surveillance: Julian Assange, WikiLeaks & Networked Repression (Presi di mira dalla sorveglianza: Julian Assange, WikiLeaks e la repressione in rete)

Stella Assange (moglie di Julian Assange, avvocatessa, Regno Unito), **Kevin Gosztola** (giornalista, redattore della newsletter Dissenter, Stati Uniti). Introdotto e moderato da **Stefania Maurizi** (Giornalista investigativa, IT).

20:15 – 22:00 – Proiezione – Ithaka

Documentario (2022) · 1h 46m. Regia: **Ben Lawrence**, Produttori: Gabriel Barber Shipton, Adrian Devant, Musica composta da: Brian Eno, Fotografia: Niels Ladefoged, Montaggio: Karen Johnson. Con John Shipton, Stella Assange, Vivienne Westwood, Ai Weiwei, John Pilger.



Stella Assange – avvocatessa e moglie di Julian Assange

Domenica 26 marzo

11:30 – 13:30 – WORKSHOP – ISIS Prison Break: Deploying Open Source and Visual Methods for Investigations (ISIS Prison Break: Utilizzo di metodi open source e visivi per le indagini)

Con: **Imogen Piper** (Motion Graphic Reporter, ex Airwars, ora Washington Post, Regno Unito) e **Sanjana Varghese** (investigatrice di Airwars, giornalista, Regno Unito),

14:30 – 17:30 – WORKSHOP – G8 Genoa 2001: A Grassroots Media Forensics Toolbox (G8 di Genova 2001: Una cassetta degli attrezzi per la ricerca di base dei media)

Con: **Carlo Bachschmidt** (regista, IT) e **Manolo Luppichini** (regista e autore, IT).

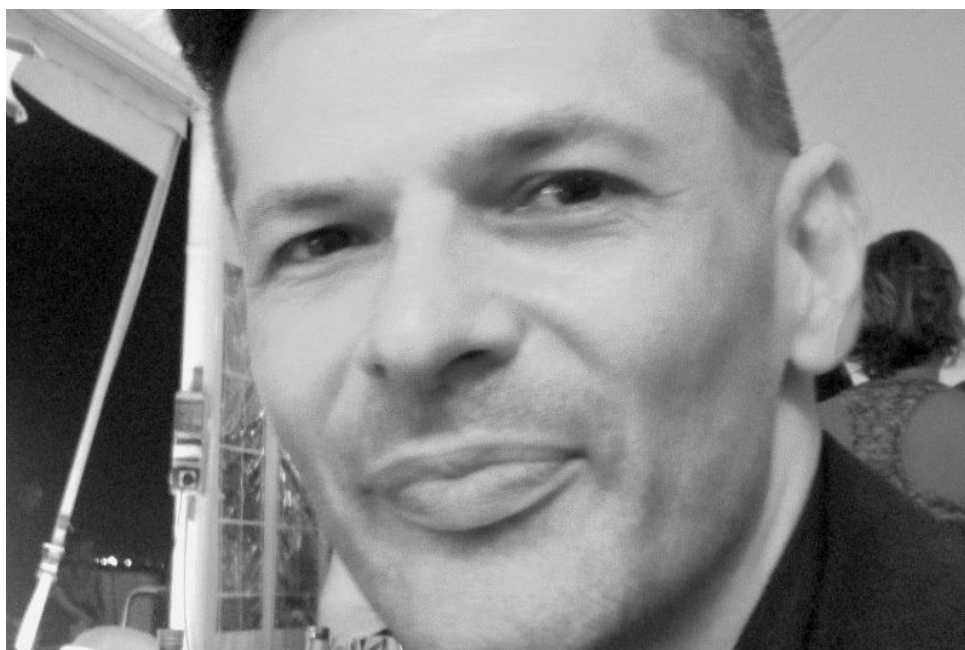
I biglietti possono essere acquistati [qui](#).

I panel possono essere fruiti gratuitamente in streaming senza acquistare il biglietto, mentre i workshop non saranno oggetto di streaming.

“La tecnologia non è l’unico futuro possibile”. Intervista a Carlo Bachschmidt, dal G8 di Genova a oggi

ilmitte.com/2023/03/la-tecnologia-non-e-lunico-futuro-possibile-intervista-a-carlo-bachschmidt-dal-g8-di-genova-a-oggi

By [Angela Fiore](#) - 21 March 2023



Carlo A. Bachschmidt - regista e membro della Segreteria Legale del Genoa Social Forum

Carlo A. Bachschmidt è stato consulente tecnico in processi penali e vanta una ricca attività come documentarista. La sua esperienza di attivismo, oltre che professionale, è iniziata, come quella di molti italiani della sua generazione, con la partecipazione al **Genoa Social Forum**. Nel caso di Bachschmidt, tale esperienza è poi proseguita con il Genoa Legal Forum, quando sono iniziati i processi successivi ai fatti del G8 di Genova.

Carlo A. Bachschmidt parteciperà a Berlino alla conferenza **Smart Prisons**, organizzata da **Disruption Network Lab**, contribuendo al panel “**Revisiting the Genoa G8 2001: Another World is Possible, and it Needs Another Kind of Computing**” del 25 marzo e conducendo un workshop dal titolo “**G8 Genoa 2001: A Grassroots Media Forensics Toolbox**” il 26 marzo.

Lo abbiamo intervistato per capire in che modo i moderni strumenti di analisi digitale possono cambiare la sorte e la stessa fenomenologia dei movimenti di protesta.



Puoi raccontarci il lavoro della Segreteria Legale in collaborazione con il Genoa Legal Forum?

Nel 2000 ho partecipato attivamente al percorso di costruzione del Genoa Social Forum, il coordinamento delle organizzazioni che contestavano il Summit, poi con il Genoa Legal Forum, il gruppo informale degli avvocati impegnati nella difesa dei manifestanti. Dopo luglio 2001 ho seguito le vicende dei primi arrestati e tenuto i contatti con i media di movimento, ricevendo centinaia di testimonianze, foto e video. Ho così deciso di raccogliere tutto il materiale che veniva prodotto in quei mesi affinché non andasse disperso e potesse essere così utilizzato dagli avvocati che nel frattempo avevano dato vita al coordinamento informale del Genoa Legal Forum.

Nel gennaio 2002 nasce la Segreteria Legale del Genoa Legal Forum. Gli avvocati avevano deciso di coordinarsi per assicurare ai 465 manifestanti indagati una difesa efficiente, e alle 307 persone che avevano subito violenze, la possibilità di essere risarcite per i danni subiti.

Sino al 2004 sono stato il consulente tecnico a svolgere l'attività di analisi ed archiviazione di tutta la documentazione video-fotografica e cartacea relativa alle giornate del G8. Dal 2004 al 2008, nella Segreteria Legale, hanno lavorato circa 10 persone, tutte nominate consulenti tecnici, che hanno seguito i processi sino al 1° grado di giudizio. Dal 2008 al 2011 ho seguito le fasi processuali dell'Appello e Cassazione.

La Segreteria Legale ha sostenuto il lavoro di 150 avvocati ed ha permesso loro di restare in contatto, avere uno spazio comune dove verificare le strategie processuali in maniera coordinata e condividere gli atti processuali, i video, le foto che i consulenti tecnici hanno visionato e analizzato per le udienze processuali.



Leggi anche:

Smart Prisons: la nuova conferenza del Disruption Network Lab Berlino sulla sorveglianza digitale

Di particolare interesse è stato il lavoro di ricostruzione dei fatti con la realizzazione di alcuni montaggi video in cui sono state acquisite immagini con diverso punto di vista ma che hanno filmato il medesimo contesto. La peculiarità delle consulenze video fotografiche è consistita soprattutto nell'aver ricostruito l'estensione temporale di diversi filmati attraverso l'analisi dei metadati, e successivamente averli sincronizzati tra loro così da essere visionati simultaneamente in un unico montaggio video a più quadranti.

In che modo i moderni metodi di analisi di archivi digitali possono aiutare in un processo come quello dei fatti del G8 di Genova, nel quale tutti i dati raccolti sono in formati analogici?

Oggi tutti i documenti sono in formato digitale e facilmente sincronizzabili tra loro. Ci sono inoltre programmi di elaborazione dell'immagine che forniscono informazioni impensabili con il formato analogico del 2001. Non solo si possono estrapolare moltissimi dati sull'autore della foto o delle riprese, il modello della fotocamera usata, la focale settata, ma anche scoprire nell'immagine ciò che apparentemente non si vede: estrapolare le misure di un ambiente, calcolare l'altezza di una persona, leggere un testo sfocato.

Nel caso del G8 di Genova, sarebbero state utili soprattutto le cosiddette mappe interattive, dove poter inserire non solo foto, video, le testimonianze raccolte dagli avvocati, i verbali di Polizia, e gli interrogatori dei Magistrati, ma anche ciò che ciascuna persona aveva caricato su internet così da conoscerne la fonte.

Nel 2011 alcuni ricercatori del Politecnico di Milano ci proposero di progettare insieme una mappa simile a Google Earth per organizzare una cronologia degli eventi sulle giornate del 20 e 21 luglio 2001. La mappa avrebbe permesso agli avvocati di conoscere nel dettaglio non solo i percorsi delle manifestazioni ma anche quelli dei contingenti di Polizia e Carabinieri così da comprendere meglio il contesto nel quale sono avvenuti gli scontri di piazza.

I nuovi modelli in 3D avrebbero permesso un'ottima ricostruzione dei luoghi in cui non è stato possibile filmare, come la scuola Diaz e la caserma di Bolzaneto. Nel 2008 abbiamo presentato una semplice elaborazione grafica tridimensionale sui primi 10 minuti del blitz alla Diaz, un video attraverso il quale emergevano quali sono stati gli spostamenti interni alla scuola dei manifestanti inseguiti dagli agenti di Polizia. La ricostruzione è stata possibile solo attraverso l'incrocio dei racconti delle parti offese e di alcuni poliziotti che furono sentiti al processo. Oggi, a questa ricostruzione si potrebbero sincronizzare anche le foto ed i video realizzati dall'esterno della scuola.

Che idea ti sei fatto della rilevanza storica di quanto è accaduto nelle proteste durante il G8 di Genova, dopo aver analizzato ore di filmati e migliaia di documenti, non solo come membro della Segreteria Legale, ma anche nella lavorazione del tuo film "Black Block"?

Ancora oggi, il G8 di Genova può essere studiato aldilà della «verità» scritta nelle sentenze definitive del 2012. Durante i processi è emerso chiaramente come polizia e carabinieri abbiano operato: da una parte la disorganizzazione e mancanza di coordinamento nella gestione dell'ordine pubblico, dall'altra l'intenzionalità di contrastare in modo risolutivo i manifestanti.



L'attività del Genoa Legal Forum ha permesso non solo di scagionare dalle accuse molti manifestanti, ma anche di far emergere una ricostruzione dei fatti assai diversa da quella proposta dalla Polizia. Il materiale raccolto è ancora oggi un'occasione per approfondire non solo la storia di quelle giornate, ma soprattutto conoscere meglio la relazione che i diversi protagonisti (manifestanti, forze dell'ordine, cittadini genovesi) hanno stabilito tra loro in un contesto irripetibile: un esperimento politico e sociale che ha determinato l'inizio della fine del movimento di quegli anni.

A Genova è stato stravolto il concetto per cui le forze dell'ordine sono in piazza a garanzia del diritto dei cittadini a manifestare: ha prevalso la strategia militare, è stato definito un limite oltre il quale il cittadino diventa un nemico.

Il film **Black Block** è stato il risultato di un progetto collettivo. Nasce dall'esperienza del Genoa Legal Forum con il quale si è condiviso un obiettivo comune, difendere tutti i manifestanti durante i processi G8. Questa è stata l'occasione con la quale ho potuto conoscere tutte le parti civili costituite per Diaz e Bolzaneto, e provenienti da ogni parte del mondo. Insieme a loro si sono affrontati i processi per ricostruire cosa era successo nel 2001 a Genova, e far emergere quale repressione è stata messa in atto in quei giorni di luglio.

Il processo è stata anche un'occasione "catartica", attraverso la quale rielaborare un trauma, da personale a collettivo, affinché si potesse vedere scritto nero su bianco ciò che ciascuna parte civile aveva vissuto e che aveva deciso di denunciare, consapevole che avrebbe contribuito alla ricostruzione dei fatti e all'individuazione delle responsabilità non solo penali, ma soprattutto politiche. Con Black Block ho scoperto attraverso le parti civili un diverso valore del processo, occasione terapeutica per raccontare pubblicamente un'esperienza così drammatica, che è stata accolta ed ha permesso di riscrivere la storia di quelle giornate, un altro G8.

Dal 2001 a oggi le tecnologie hanno rivoluzionato ogni aspetto dell'esistenza, comprese le proteste politiche. Secondo te ha senso stabilire se questo rappresenti più un vantaggio per chi protesta o per chi vuole ostacolare le proteste? E in che modo il panorama di un evento come quello di Genova 2001 potrebbe essere reso diverso dall'esistenza delle tecnologie digitali che abbiamo oggi?

Sono dell'idea che le tecnologie rappresentino un vantaggio solo per coloro che detengono la gestione del controllo. Secondo la mia esperienza di consulente tecnico in processi per la difesa di manifestanti, ho verificato che negli anni le tecnologie hanno permesso alla Magistratura di identificare sempre più facilmente i manifestanti che poi sono stati processati.

Da tempo la polizia italiana riesce a coprire bene le manifestazioni. Diversamente dal G8 di Genova, gli operatori della Scientifica sono dei professionisti, con mano ferma staccano il meno possibile e riescono a seguire le azioni senza interruzione. Inoltre, si è aggiunto l'uso del drone che è sempre più richiesto in qualsiasi contesto.

Durante questi anni ho lavorato nei processi **NoTav** (2012), sulla manifestazione contro **Expo di Milano** (2015), e su quelle degli antifascisti per contrastare i comizi di **Casa Pound** (2019). I video di cui disponevo erano moltissimi: negli anni si sono aggiunti quelli dei cellulari, di molte telecamere fisse in città, dei media che realizzano dirette in streaming (vedi Local Team). Nelle consulenze tecniche ho usato quasi prevalentemente i girati della Polizia. I loro filmati sono stati sufficienti per ricostruire visivamente tutta l'azione, sia per il numero di operatori dispiegati sul territorio, sia per la qualità dell'immagine.

La possibilità di accumulare e analizzare volumi di dati senza precedenti ha un impatto sulla trasparenza e sulla democrazia?

Dipende cosa intendiamo per democrazia: chi controlla chi? Quanto contribuisce il nostro consenso all'implementazione della raccolta dei dati?

Non viene denunciato abbastanza quanto i colossi oligopolistici dell'informazione e dell'intrattenimento costituiscano un passaggio senza precedenti per la democrazia, e non solo per l'eventuale sostegno che questi colossi possono garantire a determinate correnti politiche a colpi di algoritmi, a scapito del pluralismo. È, infatti, anche la matrice liberista e individualistica dei loro codici "genetici" ad avere un impatto notevole, perché favorisce il successo digitale dell'io sulla collettività, minando alla radice il concetto di bene comune e accelerando quel processo di liquefazione dei valori condivisi in favore di un'ostentata libertà personale.

Siamo noi stessi che permettiamo l'accumulazione dei dati che vengono poi elaborati, e lo facciamo dando il nostro consenso. Nel nome della sicurezza e tutela degli interessi della comunità, ci siamo abituati a delegare alla burocrazia dei sistemi democratici i limiti entro i quali esercitare la nostra libertà, rivendicare i nostri diritti.

L'oligopolio dell'informazione non permette più di discutere quale impatto abbia la tecnologia sul sistema democratico. Pare certo che nel prossimo futuro saremo disponibili a consegnare tutto il controllo e il potere di condizionamento delle scelte personali all'intelligenza artificiale che ci permetterà di conoscerci meglio di quanto noi stessi abbiamo mai potuto immaginare.

Per chi non fosse d'accordo con questa prospettiva, forse è il tempo in cui decidere se disconnettersi dalla rete. La tecnologia non è l'unico futuro possibile.

P.S. Se questo articolo ti è piaciuto, segui Il Mitte su Facebook!



SHADOWPROOF

ANNOUNCEMENTS / DISSENTER FEATURED / LATEST NEWS / THE DISSENTER / THE JULIAN ASSANGE CASE

[LIVE PANEL] TARGETED BY SURVEILLANCE: JULIAN ASSANGE, WIKILEAKS & NETWORKED REPRESSION

22 MAR 2023 |  SHADOWPROOF

0 Comments |  0 |  1

 Targeted by Surveillance: Julian Assange, WikiLeaks & Networked Repr... 

SAT 25.3 2023 · 19:00

TARGETED BY SURVEILLANCE
JULIAN ASSANGE, WIKILEAKS & NETWORKED REPRESSION

STELLA ASSANGE · KEVIN GOSZTOLA
STEFANIA MAURIZI

Watch on  YouTube

SMART PRISONS
TRACKING, MONITORING & CONTROL 

Saturday, March 25 – 7pm CET (2pm ET)

Featuring Stella Assange (Julian Assange's wife, Lawyer, UK) and Kevin Gosztola (Journalist, Dissenter Newsletter Editor, US).

Introduced and moderated by **Stefania Maurizi** (Investigative journalist, IT).

As an introduction to the film *Ithaka*, this panel describes the pervasive surveillance, monitoring and personal control that has oppressed Julian Assange and WikiLeaks for more than ten years, and discusses the conditions around Assange's incarceration at the Belmarsh high-security prison in the United Kingdom, where he has been imprisoned for four years, and faces indefinite detention, while the United States seeks his extradition to face a 175-year prison sentence. He is accused of receiving and publishing documents from Chelsea Manning which documented war crimes, extrajudicial killings and civilian casualties during the US occupations of Iraq and Afghanistan.

The panel starts with a talk by **Stella Assange**, a human rights lawyer born in South Africa and one of the protagonists of the film *Ithaka*. In March 2022, she married Julian Assange with whom she has two children, born in 2017 and 2019. She joined Assange's legal team in 2011. During the latter stages of Assange's political asylum in the Ecuadorean embassy, Julian Assange, Stella, their infant child and WikiLeaks lawyers were targeted by illegal surveillance. The embassy has been described as 'the most surveilled embassy in the world' and a 'type of prison'. Since his arrest in April 2019, Julian Assange has been kept under administrative detention in the UK's harshest, most surveilled prison, Belmarsh prison, also known as Britain's Guantanamo Bay. All this while not having been convicted of any crime.

In his talk, **Kevin Gosztola**, journalist and Dissenter Newsletter editor, accounts for the role of U.S. national security agencies in targeting Julian Assange and WikiLeaks. He describes what is known about the CIA and the FBI's roles in the prosecution. Through several examples, he shows the extensive lengths that those in the shadow government have gone to instil paranoia and fear among those in Assange's inner circle, who represent him publicly and legally, and those who campaign for his freedom.

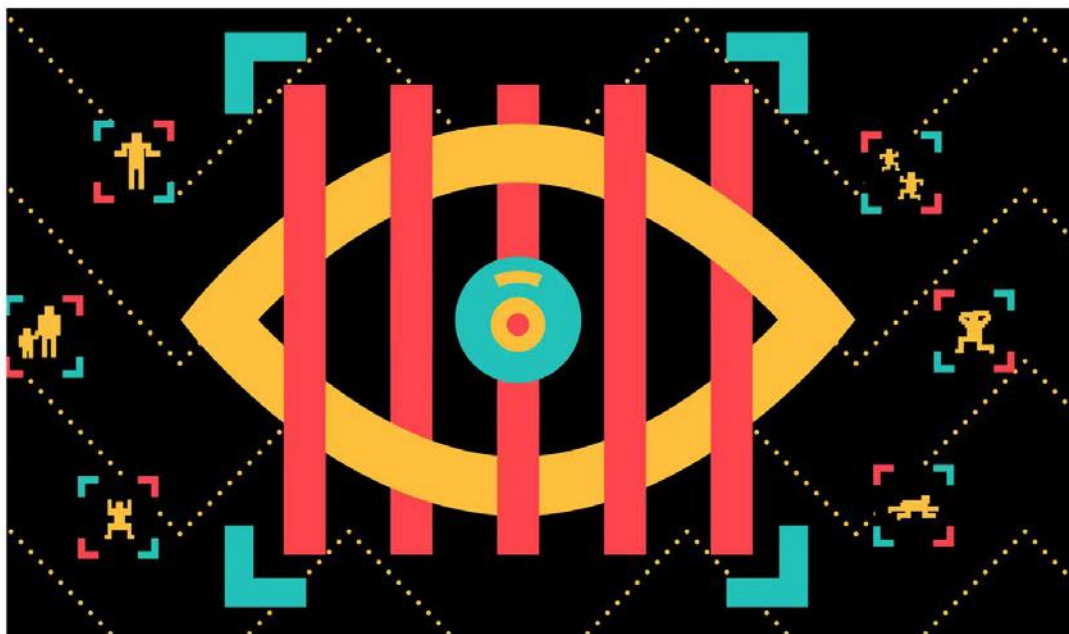
The panel is opened and moderated by investigative journalist **Stefania Maurizi**. In light of her work on the WikiLeaks secret files since 2009, she reconstructs how Julian Assange and the WikiLeaks journalists unleashed a revolution not only in journalism, but also in the people's right to know. Based on her 8-year-long trench warfare to unearth the truth on the Julian Assange and WikiLeaks case through FOIA litigation in UK, US, Australia and Sweden, she provides and dissects forensic evidence of the persecution of Assange and the WikiLeaks journalists.

[calendar](#) [europe](#) [people](#) [society](#) [risktakers](#)

Disruption Network Lab conference: How AI promotes discrimination against migrants

 2023-03-24

„Technologies are never neutral – they replicate existing biases and power differentials in our society and create new risks.“ Petra Molnar, speaker at the Disruption Network Lab conference "Smart Prisons", has investigated how AI is used in the surveillance of migrants.



© Disruption Network Lab

Project partner

Disruption Network Lab

+

"Technologies are never neutral"

An interview with researcher Petra Molnar, speaker at the Smart Prisons Conference of the Disruption Network Lab in March 2023. She is an internationally recognized expert on migration and technology. She talks about how AI is used as a tool to survey migrants and what needs to be done to stop human rights violations.

What are Migration Technologies and what role do they play for the European Border Control/Regime? You mentioned in this context the Ecosystem of Migration Management Technologies – can you explain that to us?

Border and migration technologies can impact a person at every point in their journey. Before you even cross a border, you may be subject to predictive analytics used in humanitarian settings or biometric data collection. At the border, you can see drone surveillance, sound-cannons, and thermal cameras. If you are in a European refugee camp, you will interact with algorithmic motion detection software, various surveillance, and biometrics, and even if you have the chance to claim asylum, you may be subject to projects like voice printing technologies and the scraping of your social media records.

Borders themselves are also shifting and changing, as surveillance and new technologies are expanding our understanding of the European border beyond its physical limits, creating a surveillance dragnet as far as north and Sub-Saharan Africa and the Middle East. These experimental and high-risk technologies occur in an environment where technological solutions are presented as a viable solution to complex social issues, creating the perfect ecosystem for a lucrative ecosystem giving rise to a multi-billion euro border industrial complex.

What is the human rights impact of the usage of Artificial Intelligence and automated technologies on migration control?

Technologies are never neutral – they replicate existing biases and power differentials in our society and create new risks. When they are used in spaces like borders and migration applications which are simultaneously high-risk while being very opaque and discretionary, a vast array of human rights violations can occur. We know that facial recognition and algorithmic decision-making can discriminate against people of color, women, and people who are differently abled. Indiscriminate data sharing of people's sensitive personal information with law enforcement or even repressive government they are trying to flee is not only dangerous but also infringes on people's right to privacy. Using surveillance technologies at land and sea borders and preventing people from reaching European territory not only contravenes international refugee law but can also impact people's right to life, liberty, and security of the person. These are just some of the many human rights risks of migration control technologies yet these projects continue to be largely unregulated and non-transparent.

"Technologies are never neutral – they replicate existing biases and power differentials in our society and create new risks."

What are your experiences with these technologies in the field. You've talked to many who are affected. What are they saying?

Since 2018, as a lawyer and anthropologist I have been spending time with people who are at the sharpest edges of technological innovation. From the Arizona desert at the US/Mexico border to the Kenya-Somalia border, to various refugee camps in the EU, I have time and again seen first-hand the impacts of border surveillance and automation on people's lives. While it is never my job to generalize or speak for people, some of the themes I notice again and again are people sharing feelings of being constantly surveilled, or being reduced to data points and fingerprints.

Many also often point out how strange it seems that vast amounts of money are being poured into high-risk technologies in places like refugee camps while they cannot get access to a lawyer or have psychosocial support, or in some cases even adequate food and water. There is also a central misapprehension at the centre of many border tech projects – that somehow more technology will stop people from coming. But that is not the case, which is what I have seen first hand. Instead, people will be forced to take more dangerous routes, leading to even more loss of life at Europe's borders.

What are your key recommendations to stop these human rights violations?

Little regulation exists to govern the development and deployment of high-risk border tech. The EU's proposed AI Act is a promising step as it will be the first regional attempt in the world to regulate AI. However currently the act does not go far enough to adequately protect people-on-the-move. A moratorium or a ban on high-risk border technologies, like robo-dogs, AI lie detectors, and predictive analytics used for border interdictions is a necessary step in the global conversation.

We also need more transparency and accountability around border tech experiments, and people with lived experiences of migration must be foregrounded in any discussions. Because in the end, it is not really about technology. What we are talking about is power – and the power differentials between actors like states and the private sector who decide on experimental projects, and the communities who become the testing grounds in this high-risk laboratory. Why are we developing AI lie detectors to test out on refugees when we could be using AI to root out racism at the border? These are all deliberate choices. In these uncertain times, what can we collectively do to shift these narratives?

About

Petra Molnar focuses on carceral technologies of immigration detention. Practices of border violence increasingly rely on high-risk technological experiments, including carceral technologies used in immigration detention. Voice-printing, phone surveillance, and electronic ankle shackles are just some of the more recent tools that states use to detain people on the move. Certain places like refugee camps and detention centres serve as testing grounds for new technologies, because regulation and oversight are limited and an 'anything goes' frontier attitude supports a growing and lucrative multi-billion euro border industrial complex.



Petra Molnar © Kenya-Jade Pinto

Disruption Lab: Smart Prisons



Photo: Disruption Labs promo

Governments around the world are utilising new digital technologies to monitor and surveil prisons. *Smart Prisons* is a weekend-long series of talks, film screenings and discussions that focuses on this issue. The event kicks off this Friday with a conversation about offshore prisons and a film screening.

- **Kunstquartier Bethanien**, 17:00, through Sun, [details](#)

STELLA ASSANGE

TUNE IN: Stella Assange, Stefania Maurizi, and Kevin Gosztola In Berlin



The Dissenter

Mar 25, 2023 · 1 min

Disruption Network Lab hosts a panel, "Targeted By Surveillance: Julian Assange, WikiLeaks & Networked Repression"



Watch on YouTube

The Dissenter's Kevin Gosztola, author of *Guilty of Journalism: The Political Case Against Julian Assange*, is in Berlin for a conference organized by the Disruption Network Lab. He will speak on a panel, "Targeted By Surveillance: Julian Assange, WikiLeaks, & Networked Repression," at 2pm ET/11 am PT.

Stella Assange and Stefania Maurizi will also be part of the panel. Stella is a human rights lawyer who is married to Julian. She is featured in the documentary, "Ithaka," and was a target of surveillance while visiting the Ecuador embassy in London, where Julian lived under political asylum.

Maurizi is the author of *Secret Power: WikiLeaks and Its Enemies*, and she previously worked on documents from WikiLeaks. She has been involved in significant freedom of information litigation in the United Kingdom, United States, Australia, and Sweden.

The conference received funding from the Senate Department for Culture and Europe in Berlin as well as funds from Re-Imagine Europe, a project partly supported by the European Union.

Global Voices, Airwars, and Don't Extradite Assange collaborated on the conference, and Boiling Head Media helped make streaming of panel discussions possible. (Full list of sponsors [here](#).)

**NOTE: If you're unable to watch the live broadcast of the panel, the video will archive and you can view the discussion later.*

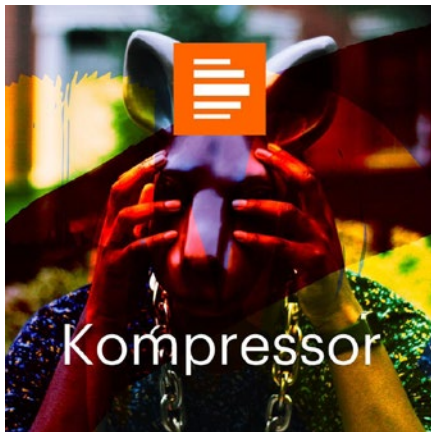


• Live

Programm

Podcasts

mehr ⋮



Digitale und archaische Technologie – Die Konferenz „Smart Prisons“

Vens, Hartwig · 27. März 2023, 14:37 Uhr



06:56 Minuten



↓ Audio herunterladen



Aus der Sendung
Kompressor



Podcast abonnieren



SHADOWPROOF

ANNOUNCEMENTS / DISSENTER FEATURED / LATEST NEWS / THE DISSENTER / THE JULIAN ASSANGE CASE

[LIVE PANEL] TARGETED BY SURVEILLANCE: JULIAN ASSANGE, WIKILEAKS & NETWORKED REPRESSION

22 MAR 2023 |  SHADOWPROOF

0 Comments |  0 |  1

 Targeted by Surveillance: Julian Assange, WikiLeaks & Networked Repr... 

SAT 25.3 2023 · 19:00

TARGETED BY SURVEILLANCE
JULIAN ASSANGE, WIKILEAKS & NETWORKED REPRESSION

STELLA ASSANGE · KEVIN GOSZTOLA
STEFANIA MAURIZI

Watch on  YouTube

SMART PRISONS
TRACKING, MONITORING & CONTROL 



Saturday, March 25 – 7pm CET (2pm ET)

Featuring Stella Assange (Julian Assange's wife, Lawyer, UK) and Kevin Gosztola (Journalist, Dissenter Newsletter Editor, US).

Introduced and moderated by **Stefania Maurizi** (Investigative journalist, IT).

As an introduction to the film *Ithaka*, this panel describes the pervasive surveillance, monitoring and personal control that has oppressed Julian Assange and WikiLeaks for more than ten years, and discusses the conditions around Assange's incarceration at the Belmarsh high-security prison in the United Kingdom, where he has been imprisoned for four years, and faces indefinite detention, while the United States seeks his extradition to face a 175-year prison sentence. He is accused of receiving and publishing documents from Chelsea Manning which documented war crimes, extrajudicial killings and civilian casualties during the US occupations of Iraq and Afghanistan.

The panel starts with a talk by **Stella Assange**, a human rights lawyer born in South Africa and one of the protagonists of the film *Ithaka*. In March 2022, she married Julian Assange with whom she has two children, born in 2017 and 2019. She joined Assange's legal team in 2011. During the latter stages of Assange's political asylum in the Ecuadorean embassy, Julian Assange, Stella, their infant child and WikiLeaks lawyers were targeted by illegal surveillance. The embassy has been described as 'the most surveilled embassy in the world' and a 'type of prison'. Since his arrest in April 2019, Julian Assange has been kept under administrative detention in the UK's harshest, most surveilled prison, Belmarsh prison, also known as Britain's Guantanamo Bay. All this while not having been convicted of any crime.

In his talk, **Kevin Gosztola**, journalist and Dissenter Newsletter editor, accounts for the role of U.S. national security agencies in targeting Julian Assange and WikiLeaks. He describes what is known about the CIA and the FBI's roles in the prosecution. Through several examples, he shows the extensive lengths that those in the shadow government have gone to instil paranoia and fear among those in Assange's inner circle, who represent him publicly and legally, and those who campaign for his freedom.

The panel is opened and moderated by investigative journalist **Stefania Maurizi**. In light of her work on the WikiLeaks secret files since 2009, she reconstructs how Julian Assange and the WikiLeaks journalists unleashed a revolution not only in journalism, but also in the people's right to know. Based on her 8-year-long trench warfare to unearth the truth on the Julian Assange and WikiLeaks case through FOIA litigation in UK, US, Australia and Sweden, she provides and dissects forensic evidence of the persecution of Assange and the WikiLeaks journalists.

Intervista a Stella Assange: “È in gioco la libertà di stampa in tutto il mondo, non solo la libertà di Julian”

By [Angela Fiore](#) - 29 March 2023



Stella Assange - avvocatina e moglie di Julian Assange

Ho intervistato Stella Assange a Berlino, in occasione della sua partecipazione alla conferenza “**Smart Prisons: Tracking Monitoring & Control**”, organizzata dal **Disruption Network Lab**, nel corso della quale veniva presentato al pubblico tedesco il documentario “**Ithaka**”, realizzato dalla famiglia di **Julian Assange**, che racconta la battaglia legale e umana per evitare l’extradizione di Assange negli Stati Uniti.



Breve riassunto del caso Assange

Il caso Assange è talmente complesso e ramificato da richiedere un'introduzione, per quanto estremamente semplificata e sintetica, prima dell'intervista vera e propria. In questo momento Julian Assange, giornalista australiano e fondatore di **WikiLeaks**, si trova in carcere, nel penitenziario inglese di **Belmarsh**, dove è detenuto dall'aprile del 2019. L'unica condanna alla quale sia stato soggetto, però, era limitata a 50 settimane, scontate nel medesimo istituto penitenziario, per mancata comparizione in tribunale dopo un rilascio su cauzione. Dopo questo termine, a mantenere in carcere Julian Assange sono tre accuse per le quali gli USA ne hanno chiesto l'estradizione. La prima è l'accusa di intrusione informatica, che prevede una pena massima di cinque anni di reclusione. La seconda è stata mossa in base alla **legge americana sullo spionaggio del 1917** ed è quella che potrebbe costare ad Assange **175 anni di carcere**. La terza, infine, ha a che fare con il presunto tentativo di reclutare hacker per commettere altri reati informatici, in collaborazione con organizzazioni come Anonymous.

Le prime due accuse sono state mosse in relazione a una serie di **documenti e video che WikiLeaks ha pubblicato nel 2010**, dopo averli ottenuti dall'ex analista di intelligence dell'esercito americano **Chelsea Manning** – i cosiddetti "**Iraq War Logs**" e "**Afghan War Diary**" – che dimostravano una serie di crimini di guerra commessi dalle truppe statunitensi in Afghanistan e Iraq, che comprendevano, fra le altre cose, uccisioni extragiudiziali, uccisioni di giornalisti e attacchi diretti ai soccorritori dopo un bombardamento, oltre a informazioni sulle violazioni dei diritti umani nel carcere di Guantanamo. I documenti sono interamente disponibili online. Manning è considerata oggi una delle più famose whistleblowers della storia degli USA. Condannata nel 2013 a 35 anni di carcere per molteplici reati riconducibili allo spionaggio, è stata rilasciata nel 2017 dopo che l'allora presidente degli Stati Uniti **Barack Obama** ha ridotto la pena decisa dal tribunale.

A rendere unico il caso Assange è il fatto che, per la prima volta, **a essere sotto accusa non è il whistleblower**, ovvero la fonte delle notizie o la persona incriminate per aver sottratto materiali riservati, **ma il divulgatore**, il giornalista o il tramite fra il whistleblower e l'opinione pubblica.



Julian Assange parla ai media dal balcone dell'ambasciata ecuadoriana a Londra, il 19 maggio 2017.
Foto: EPA-EFE/ANDY RAIN

Stella Assange, che ha conosciuto Julian Assange in quanto parte del gruppo di legali che si occupava della sua difesa, è oggi sua moglie e la madre dei suoi due figli, di cinque e sette anni.

Nel giugno del 2022 la **ministra dell'Interno del Regno Unito, Priti Patel**, ha autorizzato l'estradizione di Julian Assange negli Usa per affrontare accuse relative alla legge sullo spionaggio. **Agnés Callamard**, segretaria generale di **Amnesty International**, ha dichiarato che "Questa decisione pone Assange in grande pericolo e invia un messaggio agghiacciante ai giornalisti in ogni parte del mondo".

Ad agosto 2022, il team legale di Assange ha presentato un ricorso presso l'Alta Corte Britannica, contestando la decisione della giudice distrettuale Vanessa Baraitser del 4 gennaio 2021 con nuove prove. Nel novembre 2022, Assange ha presentato un ulteriore ricorso alla **Corte Europea dei diritti dell'uomo**.

Cosa si sa, fino a questo momento, dell'esito delle richieste di appello presentate per impedire l'estradizione di Julian Assange negli Stati Uniti?

Nel Regno Unito non si ha automaticamente il diritto di ricorrere in appello. Si fa richiesta con le motivazioni del ricorso e l'Alta Corte decide se concederlo o meno. Julian ha presentato richiesta di appello su più di una dozzina di punti diversi. L'Alta Corte sta esaminando le motivazioni, se non sbaglio da settembre, e siamo in attesa di sapere se autorizzerà o meno l'appello. E se dovesse negarlo, c'è ancora la possibilità di rivolgersi forse alla Corte Suprema, ma anche in questo non è detto che il ricorso venga accolto. E poi c'è la Corte Europea dei diritti dell'uomo.

Sarebbero dunque loro ad avere l'ultima parola?

Questa è la nuova frontiera per il Regno Unito. È come se fosse una nuova Brexit, il fatto di restare all'interno del sistema della Corte Europea dei diritti dell'uomo oppure uscirne. Quindi è tutto in bilico. I governi conservatori che si sono succeduti hanno detto di voler lasciare tale sistema, ma non è chiaro in che misura, e rispetto a quali parti del sistema giudiziario europeo. Ma allo stato attuale, sì, **la Corte Europea dei diritti dell'uomo potrebbe potenzialmente fermare un'extradizione**. Io credo che nel continente europeo ci sia una migliore comprensione, soprattutto negli ambienti legali, delle implicazioni di questo caso.

Pensi che possa verificarsi qualche cambiamento rilevante con il nuovo governo britannico? Ritieni che il primo ministro Rishi Sunak possa avere l'interesse o l'autorità per impartire un cambio di rotta?

Credo che il Regno Unito sia sotto pressione, perché la sua credibilità è sotto esame, in particolare rispetto al modo in cui i tribunali gestiscono questo caso, che è un caso politico. Circolano molte informazioni errate sulla sorveglianza a cui sono stati soggetti gli avvocati di Julian, su cosa stesse facendo il governo degli Stati Uniti nel periodo in cui Julian era all'interno dell'ambasciata [ecuadoriana], sui progetti di rapirlo o di farlo assassinare e in generale sulla natura politica e sui profili di abuso di questo caso. Quindi penso che ci sia un problema di immagine per i tribunali del Regno Unito e sono certa che ne sentano il peso. Per quanto riguarda il governo, penso che l'esecutivo di **Rishi Sunak**, veda questo problema come un problema di eredità politica.

Penso che per loro sia soprattutto un problema il fatto che Julian sia detenuto in una prigione inglese, ma che non sia "colpa" loro.

Pensi che anche Joe Biden lo veda come un problema di eredità politica?

Penso che Biden si trovi a fronteggiare forze contrastanti, all'interno del suo governo. Ci sono forze che vogliono l'extradizione di Julian e forze che vogliono chiudere il caso. Ma alla fine, credo che per l'amministrazione Biden sia molto comodo il fatto che Julian sia detenuto fuori dai confini degli Stati Uniti. Si può dire che, nel corso degli anni, Julian sia scivolato fra le crepe del sistema. Gli Stati Uniti possano legittimamente dire di non essere responsabili della sua detenzione, perché tale responsabilità è del Regno Unito. Gli inglesi a loro volta possono dire che Julian non è loro prigioniero, che sono gli Stati Uniti a volerlo estradare. E l'Australia può dichiarare di non poter interferire fra queste due potenze. Quindi c'è sempre una sorta di scusa amministrativa.

E questo è molto comodo perché Julian è un critico. È un critico della politica estera. È un critico della corruzione. Critica il modo in cui i governi non hanno perseguito i crimini di guerra e così via. Ed è una persona scomoda da avere a piede libero. Quindi il modo per affrontarlo è quello di renderlo un prigioniero politico. E trovano ogni sorta di scusa per tenerlo in prigione il più a lungo possibile. E la cosa diventa evidente quando si parla con il pubblico. Tutti sanno che Julian è in prigione, ma, a meno che uno non si informi e segua il caso attentamente, difficilmente le persone sanno perché. E questo capita perché è un prigioniero politico.

Parlando proprio del pubblico e con il pubblico, si ha l'impressione che Julian Assange abbia perso alcuni di quelli che potrebbero sembrare i suoi alleati naturali. Tutta quella parte di elettorato internazionale che afferisce ai media liberali e orientati a sinistra e che generalmente si esprime a favore della libertà di stampa . In questi ambienti, il caso Assange è diventato un caso quasi "di nicchia", con il quale spesso manca il coinvolgimento attivo. Ti sei data una spiegazione o hai formulato una teoria a proposito di questo fenomeno?

Non so più quanto i media orientati a sinistra si possano considerare contrari alla guerra. In generale, non sono sicura che il caso di Julian sia stato adeguatamente compreso, per i motivi che ho detto. C'è una comprensione molto scarsa di ciò di cui Julian è accusato. Una comprensione molto scarsa delle pubblicazioni in questione riguardanti l'Iraq e l'Afghanistan. E si tratta di pubblicazioni che risalgono ormai a 13 anni fa.



Chelsea Manning.

Foto: Manolo Luna, CC BY-SA 4.0 <<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>>, via Wikimedia Commons

Allo stesso tempo, però, nessuno mette in dubbio la veridicità delle rivelazioni di Chelsea Manning né il fatto che in Afghanistan e Iraq siano stati crimini di guerra. Lo stesso governo americano, nella persona di Obama, ha commutato la pena di Manning, che è ora libera. Perché, dunque, dovrebbero restare in piedi le accuse contro Julian Assange?

Perché? Perché i nostri diritti e le nostre libertà sono incredibilmente indeboliti e impoveriti, e le tutele che dovrebbero salvaguardare la nostra libertà non funzionano. Se le regole e le leggi che difendono la libertà di stampa, che difendono le persone

dall'essere detenute arbitrariamente, che impediscono i casi di persecuzione politica fossero effettivamente efficaci, Julian non sarebbe in prigione.



Leggi anche:

[John Kiriakou: dalla CIA al carcere per aver denunciato le torture americane. La nostra intervista](#)

In America, il caso di Julian Assange dovrebbe essere assegnato al Tribunale Distrettuale degli Stati Uniti per il Distretto Orientale della Virginia, lo stesso che ha processato e condannato John Kiriakou e molti altri whistleblower. Tutti costoro avevano in comune il fatto di essere cittadini americani che hanno rivelato informazioni su illeciti commessi dalle organizzazioni per cui lavoravano, rispondendone poi in tribunale, nel proprio Paese e contrapponendosi al proprio ex datore di lavoro. Sia tu che Julian, invece, non siete cittadini americani, tu sei un avvocato e Julian è un giornalista. Perché, secondo te, il caso Assange è stato assegnato allo stesso tribunale noto per le condanne ai whistleblower?

È una cosa del tutto incomprensibile se lo si guarda con obiettività. È come se... Facciamo un esempio. Immaginiamo che tu abbia ottenuto e pubblicato informazioni sul fatto che il governo del Marocco ha compiuto un massacro di civili innocenti in Algeria. Dal momento che tu hai pubblicato questa notizia, il Marocco chiede che tu venga estradata dalla Germania, perché hai rivelato i loro segreti e hai svelato il loro tentativo di coprire un massacro di civili. Quali obblighi avresti tu, come giornalista italiana in Germania, nei confronti del governo marocchino?

Che io sappia, nessuno

E invece il Marocco può affermare di applicare le proprie leggi sullo spionaggio nello stesso modo in cui il governo degli Stati Uniti applica le sue. Non importa che tu non sia e non sia mai stata in Marocco. Non importa che tu sia in Germania. Non importa che non ci sia alcun legame territoriale. Non importa che tu stia denunciando crimini internazionali – il che, tra l'altro, si può considerare un obbligo legale oltre che un dovere morale, se si è in possesso di informazioni che provano un crimine internazionale o un crimine contro l'umanità. Niente di tutto questo conta. Il governo marocchino decide che le sue leggi operano extra territorialmente su tutto il mondo. E non importa che tu sia una giornalista. Loro decidono che non lo sei, perché il governo marocchino non ti considera tale. E allora presenta una richiesta di estradizione e ti condanna a 175 anni di carcere se vieni estradata.

Ora, forse, anzi probabilmente la Germania non ti estraderebbe. Non l'hanno fatto in passato. Non hanno nemmeno esaminato la richiesta di estradizione di **Can Dündar** in Turchia, accusato su basi molto simili a quelle di Julian.

Però supponiamo che il Marocco abbia un ottimo rapporto, per esempio, con la Tunisia. Tu vai a fare un reportage dalla Tunisia e loro presentano una richiesta di estradizione. Il senso è che **questo caso crea un precedente**. Non si tratta solo dell'ipotesi che Stati Uniti un domani chiedano l'estradizione di giornalisti europei. **Si tratta di un nuovo standard internazionale in cui i giornalisti sono un target accettabile per chiunque.**

Dal momento che parliamo di motivazioni politiche, quali credi siano state le ragioni che hanno spinto il governo ecuadoriano guidato da Lenín Moreno a revocare l'asilo politico concesso a Julian Assange da quello di Rafael Correa, portando al suo arresto e quindi alla sua attuale detenzione?

Lenín Moreno ha annullato praticamente tutto ciò che Correa aveva fatto. Ha stretto un accordo con gli americani e l'intera amministrazione Moreno si è occupata di stabilire una relazione strategica con gli Stati Uniti, che ha incluso perfino la creazione di una pista per gli aerei militari statunitensi alle Galapagos. Insomma, tutto ciò che Correa aveva cercato di cambiare, sotto Moreno è stato riportato indietro. Moreno aveva capito che Julian era merce di scambio di grande valore. Così ha passato due anni a lavorare per ottenere il miglior accordo possibile, che comprendeva, fra l'altro, un prestito sostanziale di diversi miliardi di dollari da parte del FMI [4,2 miliardi di Dollari nel 2019, fonte **FMI** ndr], la riduzione del debito e così via. Julian è sempre stato uno strumento che poteva servire per strappare concessioni agli Stati Uniti: non lo avrebbero mai protetto.

Sperate in un cambio di rotta con l'amministrazione Biden?

Questo è un momento di svolta colossale per gli Stati Uniti. Questo caso di fatto vanifica tutte le garanzie sulla libertà di stampa e la non persecuzione dei giornalisti, che storicamente per gli USA è un punto importantissimo. Il caso Assange rischia di creare una frattura enorme nella tutela della libertà di stampa e della libertà di espressione negli Stati Uniti. L'amministrazione Biden deve quindi **decidere se seguire l'eredità di Trump** nel minare e sostanzialmente compromettere la libertà di stampa e negare il Primo Emendamento, **o se seguire l'esempio di Obama** e andare in direzione contraria. E finora, inspiegabilmente, hanno scelto di seguire le orme di Trump. Le conseguenze possono essere di lunga portata. Le elezioni si avvicinano e ai Democratici le cose non vanno affatto bene. Questa situazione si può ritorcere contro di loro. L'esistenza stessa di questo caso ha messo in agitazione la stampa.



Manifestazione per la liberazione di Julian Assange a Berlino, a Luglio del 2021
Foto © Angela Fiore

Ecco perché il **New York Times** e il **Washington Post** hanno rilasciato dichiarazioni per la liberazione di Julian. Ed è per questo che già scelgono di non pubblicare i “leaks” che ricevono. I loro avvocati guardano al caso Assange e impongono di non pubblicare, perché si rischiano cause giudiziarie, si rischia la prigione. Questa è l’atmosfera in cui si muove oggi la stampa, da quando la legge sullo spionaggio può essere applicata anche alla pubblicazione di notizie. Questa è la minaccia che incombe sulla testa di ogni editore che deve fare un’analisi del rischio. Ed è ovvio che tutto questo sta già erodendo la libertà di stampa.

Perché, in questa fase, avete scelto di realizzare un documentario?

Perché volevamo riappropriarci della nostra storia, della storia di Julian e raccontarla alle nostre condizioni. Perché altri hanno già tentato di manipolare la percezione che le persone hanno di Julian, delle accuse mosse contro di lui, di ciò che è WikiLeaks, delle sue motivazioni. È in corso un attacco per plasmare l’opinione pubblica in modo tale da ridurre il suo sostegno e rendere più facile la sua incarcerazione. Realizzando questo film, essenzialmente, abbiamo utilizzato quello che era alla nostra portata in quanto famiglia di Julian e abbiamo ritenuto che la nostra storia fosse importante da raccontare. Credo che sia questo l’aspetto interessante del film. È una prospettiva completamente diversa.

In diverse occasioni hai parlato di misure di sorveglianza applicate anche ai membri della tua famiglia. Puoi raccontarci in cosa sono consistite tali misure?

Molte cose le abbiamo scoperte dopo, non ne conoscevamo e non ne conosciamo ancora la reale entità. Ma quello che abbiamo scoperto è stato grazie a informatori che hanno lavorato nella parte operativa della sorveglianza della società di sicurezza, che lavorava all'interno dell'ambasciata. Quando Julian è stato arrestato, molte di queste persone sono diventate whistleblowers e hanno fornito alle autorità spagnole prove sul tipo di spionaggio che stavano svolgendo e sui committenti [*La ditta di sicurezza operante all'interno dell'Ambasciata Ecuatoriana a Londra era spagnola. Il caso è stato coperto, fra gli altri, da **El País**, ndr*]. È emerso che lavoravano per committenti americani e che era stato chiesto loro, per esempio, di registrare gli incontri di Julian con i suoi avvocati, prendere appunti sugli incontri legali, trasportare fisicamente hard disk con registrazioni video e audio di telecamere nascoste e così via. E sono stati affidati loro anche compiti specifici, fra i quali pedinare mia madre e ottenere il DNA del nostro bambino, che all'epoca aveva sei mesi [*secondo quanto riportato da **El País** e altri media spagnoli, lo scopo era accertare se i bambini fossero realmente figli di Assange*]. Dopo un po', una delle guardie di sicurezza mi ha detto di non portare più il bambino in ambasciata, perché era pericoloso.

Se il vostro appello venisse accolto e Julian venisse scarcerato, come vi comporterete? Avete pensato a come potrebbe essere la vostra vita dopo la detenzione? A dove vorreste vivere? Julian vorrebbe continuare a fare quello che faceva prima?

Viviamo giorno per giorno. Ma è importante avere anche una visione di quello che può essere il nostro futuro. Mi viene chiesto spesso cosa farà Julian quando sarà fuori. Credo che la cosa più importante sia che abbia la libertà di scegliere come trascorrere il resto della sua vita. E questa è la priorità più alta, in questo momento: fare in modo che non debba passare il resto della sua vita in una cella.

P.S. Se questo articolo ti è piaciuto, segui Il Mitte su Facebook!

English

Español

عربي

українська

Malagasy

русский




Menu ▾

Why do Western governments delegate border control to AI more and more? An interview with Petra Molnar

Should algorithms have legal personality in a court of law?



Written by

Filip Noubel

Posted 5 April 2023 10:22 GMT



Photo of Petra Molnar by [Kenya-Jade Pinto](#), used with permission.

Activists estimate that in 2022, 30 million people [were on the move as refugees](#), many of whom attempted to seek protection in the US and the European Union. But what they often experience when entering Western countries is not protection, but rather a dehumanizing process of categorization that relies heavily on AI and unchecked technology.

Global Voices conducted an email interview with [Petra Molnar](#), a lawyer and anthropologist specializing in technology, migration, and human rights. Molnar is the co-creator of the [Migration and Technology Monitor](#), a collective of civil society, journalists, academics, and filmmakers interrogating technological experiments on people crossing borders. She is also the Associate Director of the [Refugee Law Lab at York University](#) and a Fellow at the [Berkman Klein Centre for Critical Internet at Harvard University](#). She is currently writing her first book, "Artificial Borders" (The New Press, 2024).

Filip Noubel (FN): Your research shows that refugee and detention camps — often spaces of lawlessness — serve to test new technologies. Could you give some examples?

“ **Petra Molnar (PM)** Borders and spaces of humanitarian emergency like refugee camps are increasingly testing out new technologies for migration control. Since 2018, I have been spending time with people who are at the sharpest edges of technological innovation. From the [Arizona desert at the US/Mexico border](#) to the Kenya-Somalia border, to [various refugee camps in the EU](#), we have seen first-hand the impacts of border surveillance and automation on people’s lives.

Before you even cross a border, you may be subject to predictive analytics used in humanitarian settings or [biometric data collection](#). At the border, you can see [drone surveillance, sound-cannons, and thermal cameras](#). If you are in a European refugee camp, you will interact [with algorithmic motion detection software](#). You may be subject to projects like [voice printing technologies](#) and the scraping of your social media records. Borders themselves are also changing, as surveillance is expanding our understanding of the European border beyond its physical limits, creating a [surveillance dragnet](#) as far as north and Sub-Saharan Africa and the Middle East.

These experimental and high-risk technologies occur in an environment where technological solutions are presented as a viable solution to complex social issues, creating the perfect ecosystem for a lucrative ecosystem giving rise to a multi-billion euro border industrial complex.

In my fieldwork, I notice that people share feelings of being constantly surveilled, or being [reduced to data points and fingerprints](#). Many point out how strange it seems that vast amounts of money are being poured into high-risk technologies while they cannot get access to a lawyer or have psychosocial support. There is also a central misapprehension at the centre of many border tech projects – that somehow more technology will stop people from coming. But that is not the case, in fact [people will be forced to take more dangerous routes](#), leading to even more loss of life at the world’s borders.

FN: Documenting violation is in itself a huge challenge. Can you explain why?

“ **PM:** Trying to document these systems of technological oppression is itself a risky business – one fraught with trying to unravel opaque decisions, secretive private sector players, and witnessing horrific conditions on the frontiers challenging our common humanity. It’s also about asking broader questions. Are human rights framings enough or do they also silence the systemic and collective nature of these harms? And are we doing enough to create space for abolitionist conversations when it comes to technology at the border?

In order to tell this global story of power, violence, innovation, and contestation, I rely on the sometimes-uneasy mix between law and anthropology. It’s a slow and trauma-informed ethnographic methodology, one which requires years of being present to begin unravelling the strands of power and privilege, story and memory that makes up the spaces where people’s lives unfold.

Technology replicates power structures in society. Unfortunately, the viewpoints of those most affected are routinely excluded from the discussion. We also need to recognize that the use of technology is never neutral. It is a political exercise which highlights how the allure of quick fixes and the hubris of innovation does not address the systemic and historical reasons why people are marginalized and why they are forced to migrate in the first place.

FN: How can we push back?

“ **PM:** At the [Refugee Law Lab](#), we are trying to both shine a light on the human rights abuses in the use of technology at the border, as well as to look at technical [solutions to these complex problems](#).

One of the main issues is that little to no regulation exists to govern the development of high-risk border tech. When things go wrong with these high risk experiments, where does responsibility and liability lie – with the designer of the technology, its coder, the immigration officer, or the algorithm itself? Should algorithms have legal personality in a court of law, not unlike a corporation? It is paramount that we begin to answer these questions, since much of the decision-making related to immigration and refugee decisions already sits at an uncomfortable legal nexus: the impact on the rights of individuals is significant and life-changing, even where procedural safeguards are weak.

The EU's proposed AI Act is a promising step as it will be the first regional attempt in the world to regulate AI. However **currently the act does not go far enough** to adequately protect people-on-the-move. A moratorium or a ban on high-risk border technologies, like **robo-dogs**, AI lie detectors, and predictive analytics used for border interdictions is a **necessary step in the global conversation**. Academia also plays an important role in legitimizing high risk experimental technologies. We also need more transparency and accountability around border tech experiments, and people with lived experiences of migration must be foregrounded in **any discussions**.

Because in the end, it is not really about technology. What we are talking about is power – and the **power differentials** between actors like states and the private sector who decide on experimental projects, and the communities who become the testing grounds in this high-risk laboratory. For example, **whose priorities really matter** when we choose to create **violent sound cannons** or **AI-powered lie detectors** at the border instead of using AI to identify racist border guards?

Here is a video of the panel organized by [Disruption Network Lab](#), where Molnar develops her views on the issue of technology and refugee rights:



Categories

[Censorship](#), [Ethnicity & Race](#), [Governance](#), [Human Rights](#), [Humanitarian Response](#), [International Relations](#), [Migration & Immigration](#), [Refugees](#)



Written by
Filip Noubel



Anwältin Stella Assange über Ehemann: „Julian kämpft ums Überleben“

taz.de/Anwaeltin-Stella-Assange-ueber-Ehemann/!5924836

11. April 2023

Seit vier Jahren ist Wikileaks-Gründer Julian Assange in England im Gefängnis. Seine Anwältin und Ehefrau Stella Assange über die verheerenden Haftbedingungen.



„Julian ist ein politischer Gefangener“: Stella Assange bei einer Demo in London im April 2022 Foto: Tom Nicholson/reuters

taz: Heute jährt sich die Verhaftung von Ihrem Ehemann, Julian Assange, zum vierten Mal. Wie war seine Stimmung, als Sie ihn das letzte Mal gesehen haben?

Stella Assange: Er kämpft um sein Überleben. Er befindet sich seit vier Jahren in einer Hochsicherheitseinrichtung in Belmarsh. Ohne verurteilt worden zu sein. Und auch im Vereinigten Königreich wurde er noch nicht angeklagt. Er ist in Auslieferungshaft, die von den USA beantragt wurde. Ohne Enddatum.

Wie oft können Sie ihn derzeit in London sehen?

Ein- bis zweimal pro Woche. Es ist das strengste Gefängnis in Großbritannien. Es gibt unterschiedliche Rangordnungen. Aber diesem Gefängnis mangelt es an Geld, Personal und Ausrüstung. Es ist einfacher, jeden als gefährlichen Kriminellen zu behandeln. Auf dem Papier hat Julian bestimmte Rechte. Zum Beispiel, jeden Tag Besuch zu empfangen. Und in Untersuchungshaft zu arbeiten. Aber in Wirklichkeit wird er wie ein Sträfling behandelt. Er hat die Einschränkungen eines Schwerverbrechers.

Wie kann man sich seinen Alltag im Gefängnis vorstellen, wie groß ist beispielsweise seine Zelle?

Sie ist drei mal zwei Meter groß. Er muss mindestens 20 Stunden pro Tag in der Zelle bleiben. Besucher dürfen 75 Minuten bleiben. Die Häftlinge dürfen höchstens eine Stunde lang nach draußen. Dann muss er sich Essen holen und es in der Zelle alleine essen. Alle paar Tage darf er duschen. Es gibt einen gemeinsamen Fernsehraum, und er erhält Bücher. Jeden Tag darf er telefonieren. Es gibt einen Computer, aber ohne Internet- oder Schreibfunktion. Eine Art pdf-Reader. Einmal in vier Jahren durfte er ins Fitnessstudio gehen. Und einmal zum Fußballspielen, als der Minister zu Besuch kam.

Vor einem Jahr haben Sie Assange im Gefängnis geheiratet. Sie haben zwei gemeinsame Kinder. Wie ist das für sie, dass ihr Vater so lange im Gefängnis sitzt?

Es ist hart. Sie sind jetzt vier und fünf. Aber wir machen es so positiv und lustig wie möglich. Sie sind alt genug, um Erinnerungen zu entwickeln. Und wir wissen nicht, wie lange wir zusammen sein können. Denn Julian könnte innerhalb weniger Wochen abgeschoben werden.

Dann müssten Sie ihn in den USA treffen.

In den USA wird er in extremer Isolation leben. Wir würden ihn nur einmal im Monat sehen.

Wie unterscheiden sich die Gefängnisse in den USA von denen im Vereinigten Königreich?

In den USA sind jeden Tag achtzigtausend Menschen in ständiger Isolation. Das kommt oft vor, und das ist laut UNO Folter. Die Bedingungen sind schrecklich. Es gibt medizinische Informationen aus der Auslieferungsanhörung, dass Julians Leben in den USA enden wird.

Wie das?

Es wird dazu führen, dass er Suizid begeht. In Großbritannien kann er mich und seine Kinder empfangen und sich gegen die Auslieferung wehren. Hier ist er nicht zu einer schrecklichen Hölle verdammt.

Ihr Mann wird seit vier Jahren in Großbritannien festgehalten, davor war er lange in der ecuadorianischen Botschaft mit politischem Asyl und konnte nicht nach draußen gehen. Warum ist er weiterhin inhaftiert?

Julian ist ein politischer Gefangener. Und er bleibt so lange im Gefängnis, wenn verschiedene Länder damit weiter durchkommen. Meine Familienmitglieder und ich sprechen mit der Presse und finden das inakzeptabel. Kein demokratisches oder freies Land steckt Menschen für ihre Ideen oder die Veröffentlichung der Wahrheit ins Gefängnis.

Er hat über Kriegsverbrechen im Irak, in Afghanistan und in Guantanamo Bay berichtet. Warum ist das den USA und Großbritannien ein Dorn im Auge?

Weil er aufgedeckt hat, was sie falsch gemacht haben. Und dann wird ein bekannter Trick angewandt: Man lenkt von den eigenen Verbrechen ab und gibt dem Messenger die Schuld. Natürlich sollten die Vereinigten Staaten Personen strafrechtlich verfolgen, die für das US-Militär arbeiteten und die zwei Reuters-Reporter und zehn weitere Zivilisten aus einem Hubschrauber heraus töteten. Diese Kriegsverbrechen konnten auf Videobeweisen von einer Straße in Bagdad aus beobachtet werden. Die einzige Person, die für die Veröffentlichung von US-Kriegsverbrechen an abertausenden irakischen Zivilisten ins Gefängnis kam, war Julian Assange.

Kürzlich haben sich führende Tageszeitungen aus aller Welt öffentlich Sorgen um Julian Assange gemacht. Hat sich die Unterstützung für Ihren Ehemann in letzter Zeit verändert?

Es gibt einen großen Unterschied. Es gibt eine Menge Unterstützung von Menschenrechtsorganisationen wie Amnesty International, Human Rights Watch und Reporter ohne Grenzen. Dem Europarat, von dem UN-Hochkommissar. Und von Staatsoberhäuptern, wie denen von Mexiko und Brasilien. Der australische Premierminister hält Julians Haftzeit nun für zu lang. Genug ist genug, sagte er. Der Premierminister sieht nicht ein, wozu das alles gut sein soll. Julian sollte freigelassen werden.

Glauben Sie, dass die Pressefreiheit gefährdet ist?

Die Pressefreiheit ist immer in Gefahr. Die Zeitungen haben nur langsam herausgefunden, was Julian eigentlich vorgeworfen wurde. Und die Trump-Administration hat dem Espionage Act neues Leben eingehaucht. Dieser gilt nun für den Empfang, den Besitz und die Weitergabe von Verschlusssachen an die Öffentlichkeit. Das wird jetzt als Verbrechen betrachtet.

Das Gesetz stammt aus dem Jahr 1917.

Ja, und es war absichtlich vage formuliert. Tatsächlich hatte die Regierung es nie gegen die Presse eingesetzt. Bis Präsident Obama es aggressiv gegen die Quellen von Journalisten einsetzte, gegen Whistleblower wie Chelsea Manning und Edward Snowden. Aber nicht gegen Julian Assange und Wikileaks. Selbst während des Kalten Kriegs, als geheime Verteidigungsinformationen an die Öffentlichkeit gelangten, war dieses Gesetz nicht angewandt worden. Präsident Trump jedoch wollte die Presse auf diese Weise angreifen.

im Interview:

Stella Assange

Die Menschenrechtsanwältin kämpft für die Freilassung ihres Ehemanns Julian Assange. Mit dem Gründer der Enthüllungsplattform Wikileaks hat sie zwei Kinder, die ihren Vater noch nie in Freiheit gesehen haben.

Es geht um den Unterschied zwischen Whistleblowern und Verlegern.

Ja. Ein Teil der Verwirrung und Unklarheit besteht darin, dass Wikileaks und Julian als Whistleblower angesehen wurden. Er ist kein Hinweisgeber, kein Insider, sondern ein Verleger. Er hat Informationen von Whistleblowern erhalten. Das ist der Kern des journalistischen Geschäfts, Informationen zu veröffentlichen, wenn sie wichtig sind. Die konzeptionelle Faulheit, Julian als Whistleblower zu sehen, seine Aktivitäten als ununterscheidbar von anderen Medien zu betrachten, hat dazu geführt, dass sein Fall missverstanden wurde.

Wie meinen Sie das?

Es wurde angenommen, dass Julian des Whistleblowings beschuldigt wird. Das ist er aber nicht. Er ist als Verleger angeklagt worden. Aus diesem Grund haben Le Monde, The Guardian und The New York Times vor kurzem eine gemeinsame Erklärung veröffentlicht. Darin erklären sie, dass das Verfahren gegen Wikileaks ein Verfahren gegen die Presse und die journalistische Tätigkeit ist. Die US-Regierung betrachtet die Kommunikation mit solchen Hinweisgebern als Verschwörung.

Stella Assange beim taz lab

Beim taz lab am 22. April reden Stella Assange und Julians Freund Andy Müller-Maguhn in einer Veranstaltung der taz Panter Stiftung um 9 Uhr über den Stand im Kampf um die Freiheit des Whistleblowers. Tickets gibt's hier.

Wie wird es weitergehen?

Wir warten im Vereinigten Königreich ab, ob der High Court eine Berufung zulässt. Danach gibt es noch den Obersten Gerichtshof und den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte. Aber nach dem Brexit ist unklar, ob das Vereinigte Königreich diesen Gerichtshof noch akzeptieren wird. Auf dem europäischen Kontinent gibt es mehr Rechtsverständnis.

Sie brauchen politische Verbündete, um Ihrem Mann zu helfen. Was ist Ihr Plan?

Ich finde es leicht, Verbündete zu finden. Denn Julian steht für demokratische Grundbedingungen. Die freie Presse, die Missstände anprangert, die Regierungen beobachtet, wenn Verbrechen begangen werden, die Beweise der Opfer zeigt. Er hat Missbrauch und Folter ertragen. Was er getan hat, war ein Ausdruck von Demokratie und Pressefreiheit in Reinkultur. Die Gegenreaktion gegen ihn ist das Gegenteil. Es ist nicht so, dass wir uns mit ihm zusammensetzen können und dann wird alles wieder normal. Nein, der Fall von Julian ist ein Präzedenzfall. Jeder muss sich damit auseinandersetzen. Es ist ein neues Paradigma: Man kann jemanden ins Gefängnis werfen, wenn er die Wahrheit aufdeckt. Wenn er Informationen veröffentlicht, die zeigen, dass der Staat seine Macht missbraucht.

Der ehemalige CIA-Chef Mike Pompeo sieht Wikileaks als Staatsfeind.

Jetzt wird er in der CIA, im nationalen Sicherheitsrat und in der Regierung nicht mehr ernst genommen. Pompeo hat angeblich Pläne gemacht, Julian zu entführen und zu töten. Aber dazu kam es nicht, weil es Gegenkräfte gab, auch in der Trump-Administration. Die sagten, das sei geistesgestört. In allen amerikanischen Regierungen war dies sehr umstritten und unpopulär.

Muss sich die Regierung Biden zu diesem Fall positionieren?

Ja, in der Tat. Denn dieser Fall stellt eine wichtige Veränderung in den USA dar. Es gab einen Konsens über die Pressefreiheit. Aber jetzt gibt es Präzedenzfälle, und man darf nicht vergessen: Die USA sind eine Supermacht. Aber es gab wichtige Schutzmechanismen für die Presse- und Meinungsfreiheit. Dieser Fall reißt ein großes Loch in den Ersten Verfassungszusatz. Bidens Regierung muss sich entscheiden, ob sie der Trump-Linie folgt und die Pressefreiheit untergräbt, oder der Obama-Linie, bei der die Presse nicht geknebelt wird. Aber jetzt stehen Wahlen an, und die Dinge laufen nicht gut für die Demokraten. Dieser Fall wird immer als Druckmittel eingesetzt werden. Die Existenz dieses Falles hängt wie ein Damoklesschwert über der Presse.

Was ist die Konsequenz?

Schon jetzt sagen Anwälte den Medien, wenn es um sensibles Material von Whistleblowern geht: Ihr könnt das nicht veröffentlichen. Kümmert euch einfach um den Fall Assange. Sie riskieren eine Gefängnisstrafe oder teure Gerichtsverfahren. Das ist das neue Umfeld für die Presse, in dem wir leben.

Passiert das bereits oder ist es nur eine Drohung?

Die Existenz der neuen Vorschriften, die eine Anklage wegen einer Veröffentlichung vorsehen, ist eine Bedrohung. Jeder Verleger muss eine Risikoanalyse machen, ob es sich lohnt. Das bestimmt die Entscheidungen in den Redaktionen.

Alle Rechte vorbehalten. Für Fragen zu Rechten oder Genehmigungen wenden Sie sich bitte an lizenzen@taz.de zur mobilen Ansicht wechseln



RIGHTS NOW – IL SETTIMANALE DELLA FONDAZIONE DIRITTI UMANI | 17 APRILE 2023

Rights now di lunedì 17/04/2023

A CURA DI: DANILO DE BIASIO E ELISA GIANNI

- I leaks e le guerre. Proprio in questi giorni che è emersa una strana fuga di notizie dal Pentagono noi abbiamo intervistato Stella Morris, avvocatessa e moglie di Julian Assange - Non è un mondo per donne. I terribili numeri delle malattie dovute al parto o alla condizione femminile nell'Atlante della ong WeWorld. Una testimonianza dal Kenya. - Bla bla bla. Un altro vertice del G7 su economia e ambiente. Ma alcune notizie ci dicono che la tecnologia può aiutare a mitigare inquinamento e crisi climatica. Ce ne ha parlato Gianluca Ruggieri, che - tra l'altro - sarà uno degli oltre 90 ospiti del prossimo Festival dei Diritti Umani. Per saperne di più consultate il programma su fondazioneidirittiumani.org

